More on authorship

A subject that has generated considerable debate over the years is who should be an author on a paper, as well as who should not. Now we have also become engaged in the controversy of whether articles should be published without authors and how we should deal with papers that have been written by none of the listed authors.

We have all read much about the importance of having authorship granted only to those who have contributed in a meaningful way to the design, conduct, analysis and writing of a research paper. Indeed, most academic institutions have accepted the position that to have one's name on a paper to which no meaningful contribution has been made is a form of academic misconduct. This applies to a situation that used to be commonplace, wherein the senior individual in the research group became a coauthor on all papers from that group. This practice has diminished in recent years, but it still exists.

Similarly, for one author to add another individual's name to the list of authors without the consent or knowledge of that individual (usually in an attempt to increase the prestige of the author group) is also clearly misconduct. This continues to occur, although the frequency is probably low. Finally, the public has recently become aware that some articles are published with a list of authors who did not actually write the paper (1). Rather, the paper is written by a 'ghost writer', who may even be in the employ of a pharmaceutical company hoping to increase sales of their product. Papers written by ghost writers are certainly not uncommon, although it is hoped that the listed authors have at least reviewed and approved the content for most of these papers.

But there are other twists to the question of who should be an author. Recently, members of the World Association of Medical Editors discussed a request for advice from an editor who faced a difficult issue. In this case, a journal had received a letter to the editor (intended for publication) but no one wanted to be an author. The submitters requested that this letter be published anonymously because it was their perception that the content might create difficulty for them with their employer. There were a number of commentators from the World Association of Medical Editors discussion group who pointed out that scientists who published articles critical of governments in some parts of the world did indeed suffer harsh consequences. But the article in question came from US government employees and, although not impossible, it seems unlikely that mechanisms were not available to these individuals to have their concerns heard and, at the same time, provide the process of natural justice for those being potentially impugned by the content of the letter. Whereas the discussants generally agreed with the stance that quality, peer-reviewed scientific journals should insist on all articles having explicit authorship, there were sympathetic voices for the risk to junior members of any team who spoke out concerning the

Eldon R Smith

D'autres considérations sur la paternité des articles

Un sujet a suscité un grand débat au fil des ans, celui de déterminer qui devrait et ne devrait pas être l'auteur d'un article. De plus, une autre controverse a maintenant vu le jour : celle de savoir si des articles devraient être publiés sans auteur et comment traiter des articles qui ne sont rédigés par aucun des auteurs signataires.

Nous avons tous beaucoup lu sur l'importance que seules les personnes qui ont contribué de manière significative à la conception, à la tenue, à l'analyse et à la rédaction d'un article de recherche soient désignées auteurs. En fait, la plupart des

établissements universitaires conviennent qu'une forme d'inconduite universitaire est perpétrée si le nom d'une personne qui n'a apporté aucune contribution significative figure sur un article. Cette situation s'applique à une pratique qui avait l'habitude d'être courante, lorsque le chercheur en chef d'un groupe de recherche était coauteur de tous les articles publiés par ce groupe. Cette pratique a diminué ces dernières années, mais elle existe encore.

De même, lorsqu'un auteur ajoute le nom d'une personne à la liste des auteurs sans obtenir son consentement ou sans même l'en informer (en général pour tenter d'accroître le prestige du groupe d'auteurs), il fait également preuve d'une inconduite évidente. Cette situation continue de se produire, ne serait-ce qu'à une faible fréquence. Enfin, le public a récemment appris que certains articles publiés sont signés par des auteurs qui ne les ont pas rédigés (1). C'est plutôt l'œuvre d'un « rédacteur fantôme », peut-être à l'emploi d'une société pharmaceutique espérant accroître les ventes de son produit. Les articles rédigés par des rédacteurs fantômes ne sont certainement pas rares, mais on espère que, dans la plupart des cas, les auteurs énumérés en ont au moins révisé et approuvé le contenu.

Il existe d'autres aspects à la question de la paternité des articles. Récemment, les membres de la *World Association of Medical Editors* ont analysé la demande de conseil d'un rédacteur en chef aux prises avec une question difficile. Le journal avait reçu une lettre à l'éditeur (prévue pour publication) dont personne ne voulait être l'auteur. Les rédacteurs réclamaient l'anonymat de crainte que le contenu leur pose problème auprès de leur employeur. Plusieurs commentateurs du groupe de discussion de la *World Association of Medical Editors* ont fait ressortir que des scientifiques publiaient des articles critiques des gouvernements dans certaines parties du monde et souffraient bel et bien de terribles conséquences. Cependant, l'article provenait d'employés du gouvernement américain, et il semblait peu probable, même si ce n'était pas impossible, qu'aucun mécanisme ne leur soit offert pour faire entendre leurs préoccupations tout en garantissant un processus de justice naturelle pour les personnes susceptibles d'être attaquées par le contenu de la lettre. En général, les participants s'entendaient pour affirmer

conduct of power figures and the potential for retribution. Of course, such retribution is also considered academic misconduct.

The discussion soon broadened to include the question of whether it is ever appropriate for authorship to be anonymous. It was pointed out that certain magazines have all of their articles written anonymously and, of course, the editorial pages of many of our leading newspapers have 'editorials' that are unsigned. The implication is that the newspaper or the magazine is stating the position (not an individual) and will stand behind the content regardless of the fallout. This position is becoming less common in journalism in general and has never been a common practice for scientific journals.

The issue is not at all black and white. In the academic community, it is common to have research proposals and manuscripts submitted for peer review, and it is customary for these 'reviews' to be anonymous, although more individuals are choosing to sign what they have written. Arguments are made that if these reviews are not anonymous, then individuals will not write what they really think about the proposed work or the manuscript. After all, it is a relatively small world when it comes to areas of specific expertise. But much harm can be perpetrated under the protection of anonymity and this practice needs to be continually examined to achieve a proper balance of quality reviews without sacrificing the potential of excellent work.

Should authors of letters to the editor or 'editorials' write anonymously in our scientific journals? My personal view is that they should not. In the case of letters to the editor, I can see little justification for journals to allow some individuals to 'accuse' others of wrongdoing without giving the accused the right to face their accuser(s) and have the opportunity to respond. To have such a process carried out in the pages of a journal is not appropriate. Similarly, editors of scientific journals should sign what they write so that they can be held accountable, just as we attempt to hold our authors of peer-reviewed papers accountable for their work. For editors to write anonymously implies that they fear reprisal from someone — if this is so, then there is inadequate editorial independence, and this becomes an issue that needs to be addressed.

*Eldon R Smith
Editor-in-Chief*

REFERENCES

1. Barnett A. Revealed: How drug firms 'hoodwink' medical journals. The Observer. Sunday, December 7, 2003. <http://observer.guardian.co.uk/uk_news/story/0,6903,1101680,00.html> (Version current at February 15, 2006).

que des journaux scientifiques de qualité révisés par des pairs devraient insister pour que la paternité de tous les articles soit explicite. Certains sympathisaient toutefois avec les subalternes de toute équipe qui dénoncent la conduite de figures d'autorité et affrontent une possibilité de châtement. Bien sûr, ce châtement est également considéré comme une inconduite.

La discussion s'est vite ouverte pour inclure la pertinence de maintenir l'anonymat dans quelque circonstance que ce soit. Il a été souligné que dans certains magazines, tous les articles sont anonymes et que, bien sûr, les pages éditoriales de nombreux grands journaux publient des « éditoriaux » non signés. C'est alors le journal ou le magazine qui prend position (non un individu) et qui l'assume, quelles qu'en soient les conséquences. Cette pratique devient moins fréquente en journalisme et n'a jamais été courante dans les journaux scientifiques.

Rien n'est blanc ou noir à ce sujet. Dans le monde universitaire, la révision de projets de recherche et de manuscrits par des pairs est monnaie courante. La coutume veut que ces « réviseurs » soient anonymes, bien qu'ils soient de plus en plus nombreux à signer ce qu'ils ont écrit. On peut postuler que si ces révisions n'étaient pas anonymes, les réviseurs n'écriraient pas ce qu'ils pensent vraiment du travail ou du manuscrit proposé. Après tout, les divers milieux de compétence sont relativement restreints. Pourtant, on peut faire beaucoup de mal sous la protection de l'anonymat, et il faut constamment évaluer cette pratique pour parvenir à un équilibre convenable et assurer des révisions de qualité sans sacrifier au potentiel d'excellence des travaux.

Les auteurs de lettres à l'éditeur ou d'éditoriaux devraient-ils écrire sous le couvert de l'anonymat dans les journaux scientifiques ? Selon moi, ils ne le devraient pas. Dans le cas des lettres à l'éditeur, je vois peu de justification à ce qu'un journal permette à des individus de dénoncer des actes répréhensibles sans accorder aux accusés la possibilité d'affronter leurs accusateurs et de réagir. Il n'est pas convenable qu'un tel processus soit accepté dans les pages d'un journal scientifique. De même, les rédacteurs en chef de journaux scientifiques doivent signer ce qu'ils écrivent pour en assumer la responsabilité, tout comme nous tentons de tenir les auteurs d'articles révisés par des pairs responsables de leurs travaux. Un rédacteur en chef qui écrit sous le couvert de l'anonymat laisse entendre qu'il craint des représailles. Si tel est le cas, l'indépendance éditoriale n'est pas bien respectée, et il faut alors s'attaquer à ce problème.

*Eldon R Smith
Rédacteur en chef*

RÉFÉRENCES

1. Barnett A. Revealed: How drug firms 'hoodwink' medical journals. The Observer, Sunday December 7, 2003. <http://observer.guardian.co.uk/uk_news/story/0,6903,1101680,00.html> (version à jour le 15 février 2006).

The views expressed on this page are those of the Editor-in-Chief and are not intended to reflect the opinions of the Canadian Cardiovascular Society or Pulsus Group Inc.

Le présent point de vue n'engage que le rédacteur en chef et ne reflète pas nécessairement celui de la Société canadienne de cardiologie ou de Pulsus Group Inc.